

določb izhaja prav dejstvo, da javnost že v **fazi priprave DPN** do sprejema ZUPUDPP ni smela biti izključena oziroma novi zakon zagotavlja, da v nadaljevanju na podlagi določb ZUPUDPP ne bo izključena že v začetnih fazah priprave prostorskih načrtov. Te določbe pri pripravi in sprejemu sporne Uredbe o DPN niso bile upoštevane. Ignoriranje javnosti oz. njenega pomena v sistemu urejanja prostora v Sloveniji, ki se odraža v vsakdanji praksi, je posledica dejstva, da v Sloveniji ni mogoče delovati v javnem interesu urejanja prostora, zato se tudi ni mogoče organizirano vključiti v formalne postopke zaščite javnega interesa.

Krajevna skupnost Ločna-Mačkovec je namreč vseskozi v postopku priprave Uredbe o DPN opozarjala na lokalni interes za nespregledje Uredbe o DPN v delu, ki se nanaša na lokacijo priključevanja hitre štiripasovne ceste na avtocesto A2, in sicer je širša lokalna javnost nasprotovala priključevanju hitre štiripasovne ceste na priključku NM-Vzhod, saj rešitev priključka **ne poteka mimo Novega mesta**, temveč **skozi** Novo mesto oz. poteka celo **skozi naselje** Ločna-Mačkovec, kar je že z laičnega vidika *neodgovorno do prostora*. Že iz Predloga navedene Uredbe o DPN (predlog, št. 007-360/2012 z dne 3.12.2012, EVA:2012-2430-0172, 8. točka) je bilo razvidno, da ostaja bistveno odprto vprašanje nasprotovanje krajanov KS Ločna-Mačkovec (ki so bili organizirani tudi v zbor krajanov in so predstavljali in še vedno predstavljajo širši javni oz. lokalni interes) zaradi poseganja v mestni prostor na območju Ločne –Mačkovca ter želja po prestavitvi načrtovane prostorske ureditve na nov priključek na avtocesto na območje Lešnice. V nadaljevanju je iz 9. točke predloga Uredbe o DPN razvidno, da je tudi vaša Služba za zakonodajo ugotovila nezkonitost postopanja oziroma nepravilno uporabo prava pri sprejemu predmetne Uredbe o DPN. Krajan KS Ločna-Mačkovec smo ugotovili in opozarjali na to ves čas postopka sprejema Uredbe o DPN, ki pa je bila kljub opozorilom, sprejeta.

Ker je v nadaljevanju strokovni odbor KS Ločna-Mačkovec ugotovil, da je bil postopek sprejema Uredbe o DPN nezakonit (npr. Uredba je bila sprejeta tudi brez izdane odločbe o sprejemljivosti vplivov izvedbe DPN na okolje - Vlada RS pa je v predlogu Uredbe o DPN navedla, da je bila ta odločba izdana - kar je izkazano z vsebino dokumentov, ki niso bili posredovani v okviru zaprosila za posredovanje informacije javnega značaja), tudi zaradi tega obstaja verjetnost, da bo ta v prihodnje kot predmet ustavosodne presoje in posledično lahko tudi postopka pred Evropskim sodiščem, odpravljena, gradbeno dovoljenje pa bo nično.

Evropsko sodišče je namreč v podobni zadevi izdalo sodbo C-416 z dne 15.1.2013 *Jožefa Križana in ostalih iz Slovaške* in v sporočilu za javnost izrecno poudarilo, da mora imeti javnost pravico sodelovanja pri odločitvah prostorskega načrtovanja že od samega začetka. Evropsko sodišče je odločilo, "da mora imeti zainteresirana javnost omogočen dostop do vseh relevantnih podatkov v administrativnem postopku na prvi instanci, pred sprejetjem prve odločitve. Čeprav zakonodaja EU ne izključuje možnosti popravka na drugem nivoju, neupravičene zavrnitve zahteve za dostop do informacij o odločitvi prostorskega planiranja na prvem nivoju, pod pogojem, da so vse možnosti in rešitve še možne ter da tak popravek omogoča javnosti učinkovito vplivati na izid v procesu odločanja." Evropsko sodišče je poudarilo, da mora imeti javnost brezplačen dostop do vseh informacij, relevantnih za sprejemanje odločitev v postopku prostorskega načrtovanja in možnost izpodbijanja zakonitosti odločitev, ki so rezultat tega postopka. To pa v primeru priprave sporne Uredbe o DPN ni bilo spoštovano. V primeru priprave Uredbe o DPN je do odločitve o izbiri najustreznejše variantne rešitve poteka hitre ceste prišlo na podlagi študije variant podjetja Acer, ki so bile izdelane v letu 2008 in je bila izdelana ter izbrana tudi najustreznejša varianta (na njeni podlagi pa je bil izdan tudi Sklep vlade RS o začetku priprave Uredbe o DPN).