

najustreznejše variantne rešitve. Predmetna izbrana varianta V-Vzhodna C predvideva priključevanje hitre štiripasovne ceste izven Novega mesta, na priključku Lešnica in ne na priključku NM-vzhod, na katerem je bila predvidena v sklopu izbrane variante dvopasovnica (obvoznica v skladu z Občinskim prostorskim načrtom Mestne občine Novo mesto, Ur. l. RS, št. 101/2009 in nadaljnji, v nadaljevanju OPN MO NM). Na javni razgrnitvi v času od 3.3.2011-4.4.2011 je namreč javnost ugotovila, da ji ni bila predstavljena najustreznejša varianta V-vzhodna C, niti ena izmed ostalih 5 izdelanih variant, ampak je bila javnosti predstavljena nova, popolnoma drugačna rešitev, ki je bila (prav tako brez sodelovanja javnosti pri izbiri najustreznejše rešitve v smislu določb 24. člena Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor, Ur. l. RS, št. 80/2010, 106/2010-popr., 57/2012, v nadaljevanju ZUPUDPP) tudi podlaga za pripravo osnutka Uredbe o DPN (ki pa v času veljave Zakona o prostorskem načrtovanju, Ur.l. RS, št. 33/2007 in nadaljnji, sploh še ni bil izdelan). Trasa hitre ceste (štiripasovnica) je zato umeščena direktno v urbani prostor – naselji Ločna in Pod Trško goro, pri čemer trasa loči naselje tudi od Novega mesta. Zato bo zaradi procesnih in materialnih nezakonitosti pri pripravi Uredbe o DPN posledično umestitev 3. osi v naselje Ločna-Mačkovec močno zaznamovala ta prostor oziroma podobo območja, za katerega je v OPN MO NM določeno, da mora postati kakovostna vstopna točka v mesto. V predlogu Uredbe o DPN je bilo napačno navedeno, da trasa poteka mimo Ločne-Mačkovca, v sprejeti Uredbi pa je celo namenoma izpuščen opis poteka trase skozi Ločno-Mačkovec, saj je bila Vlada RS že ob sprejemu seznanjena z nasprotovanjem krajanov KS Ločna-Mačkovec glede vsiljene rešitve.

Pripravljalet in pobudnik, kakor tudi Mestna Občina Novo mesto (ki bi morala zastopati in spoštovati upravičene pripombe širše lokalne skupnosti, ki bo trajno prizadeta z umeščanjem sprejete prostorske ureditve), so pri pripravi sporne Uredbe o DPN namerno kršili veljavne predpise v RS kakor tudi na nivoju EU, ki določajo obveznost vključevanja in sodelovanja javnosti tudi v fazi študije variant in nato še v fazi osnutka Uredbe o DPN. Javnost ni imela možnosti sodelovanja že v zgodnjih fazah načrtovanja in smislene pripombe javnosti niso bile upoštevane. Slednje je v konkretnem primeru izkazano z vsem že zgoraj navedenim.

Ignoranca veljavnih predpisov pri pripravi DPN in s tem tudi neprimerne vključevanja javnosti bo zmanjšala kakovostne odločitve Uredbe o DPN in s tem njeno legitimnost, saj je v fazi izdaje gradbenega dovoljenja pričakovati veliko število pritožb tistih krajanov, ki jih Uredba o DPN neposredno tangira, kakor tudi vključitev drugih strank v postopek izdaje gradbenega dovoljenja.

Postopek priprave Uredbe o DPN je zaradi napačne uporabe materialnih predpisov in procesnih napak nezakonit, kar posledično pomeni, da so s sprejetjem takšnega akta kršene tudi določbe Ustave RS in Evropske zakonodaje. Državna cesta na območju Mestne občine Novo mesto je bila namreč tudi na stičnih območjih s stanovanjskimi objekti načrtovana, ne da bi bila javnosti predstavljena oz. znana izhodišča.

Zato izpostavljam tudi namen ZUPUDPP, na podlagi katerega se je nadaljeval postopek priprave Uredbe o DPN, ki zagotavlja izboljššan postopek za vključevanje in sodelovanje javnosti pri pripravi DPN, saj se z namenom seznanitve javnosti v skladu z ZUPUDPP lahko organizira posvet v fazi uskladitve pobude, izvede se seznanitev javnosti v fazi študije variant in nato še v fazi osnutka DPN. Iz navedenih prehodnih določb ZUPUDPP izhaja, da je zakon postavil za ključno in prelomno prav faznost obstoječih postopkov priprave DPN-jev zaradi ugotovitve, ali je bila javnost že vključena v pripravo DPN ali ne. Iz navedenih prehodnih